

Dag 2 (28. februar), anden omgang af gruppearbejder om eftermiddagen:

Ved det kystnære rejefiskeri kan det enkelte selskab maksimalt indehave 15% af TAC for det segment. I dag er der 18 selskaber, antallet af fartøjer er (ca.) 22.

I udkastet til den nye fiskerilov (som blev suspenderet efteråret 2018) stod det ellers skrevet, at den maksimale kvoteandel er 15%, og det om det er direkte- eller/og indirekte, forstås at direkte og indirekte ejerskab regnes samlet.

- 1) Er I enig i, at beregningsmetoden hvor direkte og indirekte ejerskaber opgøres samlet træder i kraft?
- 2) Hvis ja, skal den maksimale kvoteloft ligge på 15 % eller skal tallet være en anden?

Andre emner som kan drøftes hvis tiden ellers kan tillade det:

Bliver man nødsaget til at slå sig sammen med andre enheder og investere i et fartøj?

Skal antallet af fartøjer reduceres?

Skal der komme ændringer i retningslinjer når der allokeres kvoter til rederier / selskaber eller, skal størrelsen af rejekvoter til rederier / selskaber ændres?

Dertil kan man også kigge på forsøgs- udviklingsfiskerier:

Der findes fiskere som mener at tiden er moden til at lave forsøgsfiskerier i fjordene.

På den anden side siger biologer, at når de laver anbefalinger til TAC, så tager de højde for hele landet (herunder fjorde). Hvorfor tager eksisterende rederier ikke initiativ til at lave forsøgsfiskeri i fjordene så?

Kan der udføres forsøgsfiskeri efter rejer med grundlag i eksisterende fiskerilov?

Hvad kan der ske ift MSC-certificeringen, kan man risikere at miste den så fremt der laves rejefiskeri udenom gængse retningslinjer, og hvad vil det have af konsekvenser for kørende rederier?

Allersidst bliver I bedt om at komme ind på Søkabel.

Hvad skulle der have været gjort? Hvad kan man gøre hvis der kommer en anden omgang af søkabel installering?

Gruppe 1, svar / bemærkninger:

Til spørgsmål 1: Vi er imod at man ikke medregner ejerskaber under 50 %, derfor er vi for at man også skal iregne ejerskaber selv under 50 % i det samlede regnskab.

I forhold til rejefiskeriet, så må begreberne direkte og indirekte ejerskab indarbejdes i den kommende fiskerilov.

Til spørgsmål 2: Hvis 15 % skal være gældende så må indirekte ejerskab også beregnes med i opgørelsen over kvoteandel.

I det kystnære rejefiskeri kan der maksimalt ejes 15 % i kvoteandel. I dag er der 18 selskaber og 22 fartøjer.

I vurderingen af hvor stor loften bør være der må man kigge på hvordan reguleringen i forhold til maksimal fartøjsstørrelse. Måske kan den maksimale ejerskab sættes til 10 %. Samtidig må der indføres en nedre grænse, den bør ikke være mindre end 5-6 %, hvis et rentabelt fiskeri skal sikres.

Øvrige punkter fra arbejdsgruppe 1:

Hvem skal tilgodeses når overskydende kvoteandel "afleveres" tilbage ? Hvis ejere af mere end 15% må levere tilbage.

Til hvem skal overskydende kvoteandel tildeles, dette får tre mulige grupper frem.

Unge fiskere? Nye fiskere? Eksisterende fiskere. Vi ønsker at disse tildeles os allerede kørende licenshavere, det vil sige at vi kystnære rejefiskere tilgodeses. Begrundelser herfor er, at kvoterne i forvejen er små, vore kvoteandele (bestandige kvoter) er små og får os tit til at købe kvoter (ikke kvoteandel) hen ad året.

Når rejebestanden viger og torsk på fremmarch, så ser man gerne at rejefiskere gives mulighed for at deltage i det fiskeri, i dag er det ikke en mulighed. Betragtelige mængder tides EU, disse kunne gå til grønlandske. Vi ønsker at Royal Greenland afleverer deres kvoter til fiskere ud fra den betragtning, at Royal Greenland skal producere af fiskere fiske.

Gruppe 3, svar / bemærkninger:

Til spørgsmål 1: **Sammentælling af direkte og indirekte finder man som rigtigst og mest rationelt.**

Ved en beregning bør man det mest rigtige tal og ikke "krumspring".

Der bør laves konsekvensberegninger. Fiskere bør have solide forhold (kvoterne kan ikke ejes evindeligt, kvoter besiddet er noget man har købt og betalt for.

Hvis der skal nivellering til, er det store spørgsmål, hvor skal returnerede kvoter lande hen. **Man finder det for mest rigtigt at disse ender hos eksisterende firmaer, disse bør have tilstrækkelig med kvoter.** Da rejepriiserne var lave, var interessen for det fiskeri lav, nu er interessen høj. Det er svært at forestille sig hvilke konsekvenser tildeling af "overskudskvoter" for nye aktører vil have.

Den endelige beslutning må ligge hos ejerne og forvalterne, der må laves forskellige scenarier.

Der må laves gevaldig informationsarbejde for at fremme den almindelige borgers viden om rejefiskeriet og det betydning den har for økonomien og ikke mindst dets sammenhæng. Vi mener ikke at aktørerne eller de forskellige interessenter har de store uenigheder tværtimod.

Til spørgsmål 2: ***Fremadrettet vil det ikke være passende at reducere tallet (15%).***

Gruppe 3, bemærkninger til øvrige punkter:

Forsøgsfiskerier i ikke udnyttede farvande.

Der blev reserveret kvoter til nye aktører. Hvis økonomien ikke vil kunne hænge sammen bør man være meget påpasselige og træde ud i ukendt hav. Eksisterende og måske større selskaber kan træde til i sådanne initiativer.

Søkabel

Slæbespor kan hentes i GFLK. Disse kan også anskaffes hos TELE. Man må bestræbe sig på at holde afstand, alarmer kan også installeres så den starter når man spor nærmes.